



**INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Sprawozdanie ze spotkania dyskusyjnego 19 grudnia 2013 r.  
w ramach prac nad planami zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000  
Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016 i Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046  
oraz planu ochrony Drawieńskiego Parku Narodowego,  
dotyczącego zagadnień zarządzania wodami i gospodarki rybackiej**

19 grudnia 2013 r. w ośrodku Sosenska w Człopie (ul. Młyńska 23, 78-630 Człopa), w godz. 14:00-16:00, odbyło się robocze spotkanie dyskusyjne w sprawie prac nad planami zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016 i Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046, zorganizowane jako spotkanie tematyczne - poświęcone zagadnieniom zarządzania wodami i gospodarki rybackiej. Na spotkanie zaproszeni byli wszyscy zarządzający wodami, wszyscy użytkownicy rybacy, a także przedstawiciele wszystkich trzech właściwych miejscowo RDOS. Jednak na spotkanie przybyli tylko przedstawiciele zarządzających wodami. Drawieński Park Narodowy reprezentowali: dyrektor Paweł Bilski, zastępca dyrektora Monika Gdaniec, pracownicy merytoryczni: Aleksandra Gancarczyk i Joanna Sanocka. Wykonawców planu reprezentowali: Bogusław Borusewicz (TAXUS SI), Paweł Pawlaczyk, Andrzej Jermaczek i Patryk Chapiński (Klub Przyrodników).

Spotkanie rozpoczął Bogusław Borusewicz z TAXUS SI przywitaniem gości i poprosił Pawła Pawlaczyka z Klubu Przyrodników o poprowadzenie spotkania.

Paweł Pawlaczyk przedstawił i scharakteryzował ekosystemy wodne oraz gatunki zwierząt będące przedmiotami ochrony na terenie omawianego obszaru. Pokróćce przedstawił biologię poszczególnych gatunków oraz wymogi siedliskowe. Następnie przedstawił proponowane zapisy odnoszące się do ochrony ekosystemów wodnych obszaru i gatunków zwierząt z nimi związanymi. Wskazał na konieczność budowy przepławki na elektrowni Kamienna z uwzględnieniem i zapewnieniem parametrów dla możliwości migracyjnych głowacza białopletwego i minogów, a także zapewnienia ciągłości ekologicznej pozostałych cieków, w tym przez likwidację nieużywanych jazów.

Podstawą do dyskusji był zapis "...utrzymanie naturalnego charakteru cieków i procesów kształtujących ich koryta i brzegi w tym erozji brzegowej, osadzania namulów, rumoszu drzewnego, rozwoju roślinności wodnej...". Paweł Pawlaczyk poprosił o wskazanie, gdzie i jakie wyjątki należałoby zapisać od tej zasady.

Dominującym elementem stanowiska zajmowanego przez przedstawicieli WZMiUW i ZZMiUW było wskazywanie na obowiązki, jakie nakłada ustawodawca na zarządzającego wodami, dotyczące ich utrzymywania oraz zapewniania i przywracania odpowiednich warunków wodnych dla rolnictwa. Często mogą one stać w sprzeczności z wymogami ochrony przedmiotów ochrony obszaru.

Ze strony WZMiUW padła natomiast propozycja, by zapisać ogólnie potrzebę wykonywania prac utrzymaniowych wszędzie gdzie może to wpływać na interesy rolnictwa. Paweł Pawlaczyk zwrócił uwagę na potencjalny konflikt niektórych rodzajów prac utrzymaniowych z potrzebami niektórych przedmiotów ochrony, wyrażając pogląd że zapis powinien być bardziej precyzyjny, tak by gwarantował wykluczenie znaczącego negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony. Ponownie zaproponował, aby wskazać szczególnie istotne odcinki cieków gdzie zdaniem zarządzających wodami miały by być w przyszłości lokalizowane prace utrzymaniowe związane głównie z wykaszaniem roślinności, udroźnieniem koryta, odmulaniem, usuwaniem zwalonych drzew.

Zdaniem zarządzających wodami, taką konfliktową lokalizacją jest rzeka Cieszynka na odcinku przed jeziorem Kamień gdzie rzeka jest wyplycona, a przede wszystkim zarasta latem roślinnością wodną, co powoduje wzrost poziomu wody i podtapianie gruntów w Człopie.

Górna Płociczna jest odbiornikiem wód z Kanału Rzeczyca i odpływ wód Płociczna jest potrzebny do prawidłowego funkcjonowania tego kanału.

Na Górnej Korytnicy, między Starą Korytnicą i Nową Studnicą, z rzeka sąsiadują grunty prywatne i zdaniem zarządzającego rzeką jest konieczność utrzymywania rzeki w wyznaczonym korycie by uniknąć odszkodowań za zabranie gruntu przez wodę, jak również udrażnianie odpływu rzeką dla utrzymania funkcjonowania urządzeń melioracyjnych na w/w gruntach.

Ustalono, że projekty zapisów będą dalej konsultowane, z rozważeniem zagadnień podniesionych na spotkaniu.

*Sporządzili: Patryk Chapiński i Paweł Pawlaczyk*