

**Sprawozdanie ze spotkania dyskusyjnego 2 października 2013 r.
w ramach prac nad planami zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000
Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016 i Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046
oraz planu ochrony Drawieńskiego Parku Narodowego**

2 października 2013 r. w ośrodku Sosenska w Człopie (ul. Młyńska 23, 78-630 Człopa) odbyło się robocze spotkanie dyskusyjne w sprawie prac nad planami zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016 i Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046, zorganizowane jako spotkanie tematyczne - poświęcone zagadnieniom zagospodarowania przestrzennego. Ze względu na tożsamy krąg odbiorców, było to połączone spotkanie dotyczące zagadnień planu ochrony parku narodowego i ochrony obszarów Natura 2000 w Puszczy Drawskiej. Drawieński Park Narodowy reprezentowali: zastępca dyrektora Monika Gdaniec i specjalista Elwira Ziółkowska. Wykonawców planu reprezentowali: Bogusław Borusewicz (TAXUS SI), Paweł Pawlaczyk i Tomasz Krzyśków (Klub Przyrodników).

Zaproszenia na spotkanie skierowano do samorządów (odpowiedzialnych za planowanie przestrzenne). Informacja o spotkaniu została też obwieszczona na stronach internetowych Drawieńskiego Parku Narodowego.

Spotkanie rozpoczął Bogusław Borusewicz z TAXUS SI przywitaniem gości i poprosił Pawła Pawlaczyka z Klubu Przyrodników o poprowadzenie spotkania.

Przemysław Nowak zgłosił zastrzeżenia dotyczące sposobu zawiadamiania, informując, że nie otrzymał informacji o spotkaniu drogą mejlową oraz zażądał pisemnej odpowiedzi z DPN dlaczego nie został powiadomiony o bieżącym spotkaniu w sposób indywidualny. W odpowiedzi PP wyjaśnił, że na poprzednie spotkanie otwarte o ogólnym charakterze e-mail był do p. Nowaka wysyłany, natomiast na bieżące indywidualnie zaproszono osoby związane z wydawaniem decyzji dot. zagospodarowania przestrzennego, co p. Nowaka nie obejmuje.

PAWEŁ PAWLACZYK (Klub Przyrodników) przedstawił główne tezy operatu zagospodarowania przestrzennego DPN z otuliną, oraz niektórych innych operatów z planu ochrony parku (prezentacja w załączeniu).

W dyskusji jako pierwszy zabrał głos p. Majewski (RDLP Piła). Zwrócił uwagę, że:

- a) – w odniesieniu do planów dot. ewentualnego ograniczenia penetracji przez ludzi - w *Ustawie o lasach* nie ma mechanizmów ograniczających dostęp społeczności do lasów (oprócz wym. w art. 26 tejże) i taka presja jest spodziewana (zbiór jagód i grzybiarstwo)
- b) – w odniesieniu do możliwości wpływu na penetrację poprzez planowanie odpowiedniej sieci dróg dostępnych do ruchu, to nadleśnictwa są zobligowane do budowy i utrzymania dróg przeciwpożarowych o określonych parametrach, które będą tworzyły sieć dostępną dla samochodów,
- c) – poszerzenie otuliny parku narodowego będzie skutkować restrykcjami w zakresie stosowania pestycydów, utrudniając walkę z gradacjami szkodników (brak możliwości stosowania skutecznych środków, gdyż nie ma ich na liście dopuszczonych)

PP odpowiedział, że: a) nie ma planów wprowadzania zakazów wstępu, a potencjalną presję regulować można poprzez regulowanie infrastruktury potrzebnej do rozwoju ruchu turystycznego i możliwości docierania do konkretnych fragmentów lasów; b) plan nie reguluje aspektu infrastruktury przeciwpożarowej – konfliktowe mogą być ewentualnie niektóre punkty jej realizacji (np. lokalizacja punktów czerpania wody ze zbiorników cennych przyrodniczo), jednak

drogi o wysokich parametrach także mogą być przyczyną problemów; c) w sprawie regulacji dotyczących stosowania środków chemicznych musi poszerzyć swoją wiedzę.

P. Majewski rozwinął wątek ochrony chemicznej przed gradacjami informując, że (na podstawie *Ustawy o ochronie roślin z wiosny 2013*) pestycydy w Polsce dzielą się na dwie grupy: do stosowania wszędzie oraz te dopuszczone do stosowania w otulinach parków narodowych. Aktualnie żadne skuteczne środki np. przeciw barczatce nie mogą być zastosowane w otulinach. Dzięki indywidualnie uzyskanemu odstępstwu z Min. Rolnictwa w otulinie w latach 2012-13 mógł tylko być zastosowany mniej skuteczny środek, insektycyd o nazwie MOSPILAN, ale na razie odstępstwo uzyskano tylko na 2 lata. MOSPILAN jest mniej skuteczny przeciw barczatce oraz nie mógł być stosowany w buforze 500 m od brzegu wód, co uniemożliwia skuteczne zabiegi na chronionym terenie. W trakcie dyskusji z PP p. Majewski uzupełnił swoje wywody informacją o utrudnionej procedurze opryskiwania lasów z powietrza (konieczna akceptacja WIORiN, a wniosek dot. oprysków – plan zabiegów agrolotniczych w lasach – złożony 40 dni wcześniej niż planowana akcja). Decyzja może być negatywna z powodu niespełniania przesłanek wynikających z prawa unijnego, najistotniejszą z nich, nie jest brak środka chemicznego na liście dopuszczonych do stosowania w lasach ze względu na substancję czynną. Z powyższych powodów podsumował, że należy spodziewać się negatywnej opinii ALP odnośnie projektu poszerzenia otuliny parku.

Następnie Przemysław Nowak wyraził opinię, że poprawa infrastruktury drogowej jego zdaniem nie ma wpływu na liczbę grzybiarzy (podając jako przykład wieś Sitnicę), a jednocześnie podwyższone parametry dróg likwidują problem z dojazdem karetek. Rozwinął wątek podając jako negatywny przykład braku infrastruktury zgon kajakarza na Drawie, gdzie dodatkowo brakło łączności komórkowej.

Paweł Pawlaczyk odpowiedział, że w propozycjach planu nie ma ograniczenia łączności, a sprawa dostępności sieci to kwestia operatora. Dodał, że z uwagi na koszty i procedury związane z budową nadajnika oraz kształt Parku obszar DPN raczej nie jest interesującą lokalizacją. Natomiast z samej specyfiki terenu leśnego i dolin rzecznych wynika, że nie ma i nie będzie do nich możliwości łatwego dojazdu. Natomiast strukturę sieci komunikacyjnej należy rozpatrywać z uwzględnieniem uwarunkowań ponadlokalnych, gdzie np. nowa nawierzchnia może nie mieć wpływu na ruch, ale zmiana takiego parametru jak szerokość drogi Bogdanka-Głusko może otworzyć nową możliwość tranzytu północ-południe i zwiększenie ruchu samochodowego.

Przemysław Nowak zwrócił się propozycją do planu ochrony rekomendacji położenia nowego dywanika asfaltowego na wzmiankowanym odcinku. Paweł Pawlaczyk odpowiedział, że zakres planu ochrony obejmuje ochronę przyrody.

Głos zabrał p. Andrzej Krutikow (Pracownia Urbanistyczna, Gorzów) pytając o przeprowadzenie analizy żywotności siedlisk ludzkich. Po odpowiedzi udzielonej przez PP, że takowa była i wykazała tendencję do wygaszania punktów osadniczych, czemu nie ma potrzeby przeciwdziałać, p. A. Krutikow rozwinął temat, wskazując na istnienie trendu zamiany populacji wiejskiej tradycyjnej na letniskowo-rekreacyjną (o całorocznym charakterze) i to może wyzwolić nowe, intensywne i niekorzystne oddziaływania na środowisko. PP podziękował za sygnał, odpowiadając, że aktualnie wymiana zasiedlenia stałego na letniskowe nie ma dużego natężenia, jednak procesy te powinny być śledzone.

Pani Rogala (n-ctwo Tuczo) zapytała o podejście w planie do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków i ewentualne blokowanie (nie promowanie) takich inwestycji. PP odpowiedział, że w tej kwestii, wobec nieekonomicznego rozwiązania jakim byłaby budowa kanalizacji, bezpieczniejszym rozwiązaniem są szczelne zbiorniki. W odpowiedzi na głosy, że nie ma szczelnych szamb PP stwierdził, że w przypadku szamb istnieją prawne schematy kontrolne, a przydomowe oczyszczalnie ścieków ich nie mają.

W kolejnym pytaniu p. Rogala co oznacza sformułowanie o „liberalnym podejściu do inwestycji wspólnych” (dotyczy proponowanych w planie ‘obszarów rozwoju miejscowości’). PP odparł, że rekomendacja taka kierowana jest do Dyrekcji DPN, z którą uzgadniane są miejscowe

plany, i ma na celu umożliwienie przeprowadzenia potrzebnych dla lokalnych wspólnot inwestycji.

P. Rogala i p.Majewski w dyskusji rozwinęli sprawę zmiany granic otuliny i możliwości prowadzenia działalności gospodarczej rolnej i leśnej. P.Majewski podkreślał, że warunkiem stosowania zabiegów chemicznych dla rolników jest atestowany sprzęt, a ochrona sadów silniej wpływa na środowisko niż ochrona lasów, bo sadownictwo ma bogatszą listę środków chemicznych dopuszczonych do stosowania. PP stwierdził, że w tym temacie musi poszerzyć swoją wiedzę.

P. Przemysław Nowak postawił wniosek o likwidację pól namiotowych wzdłuż Drawy, argumentując to zmniejszeniem hałasu w parku i korzyściami dla podmiotów prowadzących usługi dla turystów (kwatery, gastronomia, transport kajaków i ludzi nad rzekę). PP odrzekł, że potraktuje to jako wniosek do rozważenia.

PAWEŁ PAWLACZYK (Klub Przyrodników) przedstawił **główne wymogi pod adresem zagospodarowania przestrzennego, wynikające z ochrony ptaków w ptasim obszarze Natura 2000 oraz z ochrony siedliskowego obszaru Natura 2000** (prezentacje w załączeniu).

W krótkiej dyskusji po części referatowej zasygnalizowano (**W.Śpiewak, UM Dobiegniew**), że wymieniany jako przykład konfliktowej inwestycji w obszarze rzek zbiornik Mierzęcin nie będzie realizowany (negatywny zapis w przygotowywanym *Studium...*). Pojawił się również temat inwestycji fotowoltaicznych w pobliżu Dobiegniewa i apel o odniesienie się do możliwych zastrzeżeń wobec nich i potencjalnych oddziaływań na środowisko i przedmioty ochrony w obszarze Natura2000.

Po wyczerpaniu zainteresowania dyskusją, spotkanie zakończono.

Sporządzili: Tomasz Krzyśków i Paweł Pawlaczyk